

Odluka:

**PŽ 234/2023-3**

#### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 234/2023-3

**ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2023:24

**Datum odluke:** 07.02.2023

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Trgovački - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

#### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-234/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SAGITTA d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija, u stečaju, Osijek, Mlinska 57/a, OIB 37596325168, odlučujući o žalbi Ljiljane Šegedin iz Neulengbach, Leopold-Kucher Strasse F5/12, Republika Austrija, OIB 90499789823, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-383 od 15. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2023.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-383 od 15. prosinca 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/2016-383 od 15. prosinca 2022. pozvani su vjerovnici nižih isplatnih redova da u roku od 15 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka I. izreke) i određeno ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova (ispitno ročište) za 27. siječnja 2023. s početkom u 12,00 sati (točka II. izreke), kao i ročište vjerovnika na kojem će se odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) za isti dan s početkom u 12,30 sati (točka III. izreke).

2. Protiv tog rješenja Ljiljana Šegedin je pravovremeno podnijela žalbu, kao „vjerovnik višeg reda“, izlučni vjerovnik, vjerovnik stečajne mase, jamac stečajnog dužnika i kao jedini član društva Sagitta d.o.o. u stečaju. U žalbi navodi da stečajni sud ne može nastaviti stečajni postupak sa stečajnim upraviteljem Franom Dobrovićem, uvažiti njegovo pravo na nagradu i troškove, kao ni vjerovnika Experta grupa d.o.o., jer je nestručan i proizvodi štetu, nego treba pokrenuti stegovni postupak i razriješiti stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti. Traži da ovaj drugostupanjski sud „stavi izvan snage stečajni postupak“ dok se ne prikupe svi spisi o postupcima u tijeku i u tome smislu posebno ukazuje na

postupak koji se vodi pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod brojem Rev-198/2020. Žalitelj zatim navodi kako su poslovne knjige neuredne i da se ne može nastaviti sa stečajnim postupkom dok se ne napravi presjek stanja i vrate knjigovodstvene bilance prema ispravnim upisima kapitalne imovine. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i dade uputu prvostupanjskom sudu da konzumira presudu Visokog trgovačkog suda (nije navedeno o kojoj presudi se radi) u cijelosti i ukloni osobe iz stečajnog postupka koje su se pokazale kao nestručne i vrlo štetne za stečajnog dužnika i za Republiku Hrvatsku, te navodi kako ne želi da se postupak završi kako-tako pa da se onda godinama poslije spori oko imovine ili manjka u poslovnim knjigama i snosi druge posljedice nastale „šlamperajem“ stečajnog upravitelja.

3. Žalba je neosnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju rješenja navedeni su samo podaci o otvaranju stečajnog postupka (10. lipnja 2016.) i da je podneskom od 14. prosinca 2022. stečajni upravitelj predložio da se pozovu vjerovnici nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine. Kao pravna osnova za donošenje rješenja navedena je odredba članka 257. Stečajnog zakona.

6. Iz takvog obrazloženja nije jasno zašto je prvostupanjski sud odlučio pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine. Jedini valjan razlog za to mogao bi biti utvrđenje da vrijednost stečajne mase prelazi vrijednost troškova stečajnog postupka, tražbina vjerovnika stečajne mase, kao i tražbina stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova, što ukazuje na to da se iz stečajne mase mogu namiriti i tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova.

7. Neovisno o nedostatku obrazloženja pobijanog rješenja, iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj zapravo ne pobija odluku stečajnog suda kojom poziva vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine i određuje održavanje ispitnog i izvještajnog ročišta (pravilno bi bilo skupštine vjerovnika), nego da se općenito protivi vođenju ovog stečajnog postupka zato što smatra da je stečajni upravitelj nestručan i čini štetu stečajnom dužniku, a time i žalitelju kao vlasniku jedinog poslovnog udjela odnosno stečajnom vjerovniku, izlučnom vjerovniku, vjerovniku stečajne mase i jamcu stečajnog dužnika. Kako se ti razlozi zaista ne odnose na pobijano rješenje, oni nisu mogli utjecati na njegovu pravilnost i zakonitost.

8. Prema odredbi članka 257. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) koji se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari s obzirom na dan pokretanja postupka, tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda. Dalje, prema odredbi članka 261. Stečajnog zakona, ako je sud pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave tražbine tako da rok određen za te prijave istječe kasnije od osam dana prije ispitnoga ročišta, na trošak stečajne mase odredit će se posebno ispitno ročište.

9. S obzirom na to da iz pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud postupio na način propisan ovim zakonskim odredbama, unatoč tome što svoju odluku nije valjano obrazložio, nema razloga za ukidanje pobijanog rješenja.

10. Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, žalba odbijena kao neosnovana i rješenje prvostupanjskog suda potvrđeno.

11. Na koncu valja dodati da je nakon donošenja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3235/2022 od 10. listopada 2022. bilo potrebno odlučiti o potvrdi ili uskrati potvrde stečajnog plana kojeg je predložio stečajni upravitelj, kako je to propisano odredbama članaka 334. i 336. Stečajnog zakona. Iz podataka u stečajnom spisu koji je uz žalbu dostavljen ovom drugostupanjskom sudu, proizlazi da o tome nije odlučeno, iako je ranije rješenje o potvrdi stečajnog plana ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Zagreb, 7. veljače 2023.

Predsjednik vijeća

Raoul Dubravec